



¿Qué ventajas e inconvenientes considera que tiene el modelo propuesto por SEO/BirdLife y WWF (incluyendo posibles interferencias con los requisitos de la OMC)?

La propuesta de SEO/Birdlife y WWF, creo que es muy oportuna porque promueve un debate muy necesario, en un momento crítico: por la crisis financiera y económica, por la crisis climática y por la crisis alimentaria que padece el mundo.

Hacer este debate en España tiene una doble importancia: por la relevancia que tiene el mundo rural en nuestro país, y porque vamos a ostentar la presidencia de la UE en 2010.

Es necesario reconocer el valor que tiene “poner tu negocio al aire libre” como hacen los agricultores. Pero también es necesario asumir que la agricultura europea, debido a altos costes de producción, es en general poco competitiva.

El reto al que se enfrenta es transformarse en una Política que genere beneficios sociales, económicos y ambientales, especialmente de los pequeños productores, y sobre todo en áreas desfavorecidas de la UE, y que asegure la provisión de bienes públicos globales, como los que señala el informe.

Más que el debate de cuánto debe ser el presupuesto de la PAC, debemos hacer el debate sobre cuáles deben ser los objetivos de una política común europea.

Creo que afrontar este debate desde posiciones defensivas del *status quo*, puede ser muy negativo. El gobierno sueco ya anunciado que se debe abrir el debate presupuestario en la UE (señalando que PAC y fondos regionales no pueden seguir siendo la parte del león), y sin una transformación que le dé mayor legitimidad ante la sociedad y la adecue al signo de los tiempos, la PAC va a ir perdiendo fondos paulatinamente.

Limitaciones del informe:

El informe asume que las ayudas del segundo pilar (caja verde) no distorsionan el mercado internacional. Este es un tema muy discutible, y discutido. Desde Oxfam creemos que las ayudas al segundo pilar también tienen un efecto de distorsión de los mercados internacionales:

- Generan un efecto riqueza, las ayudas desacopladas cubren costes fijos, y animan la inversión productiva, especialmente en el caso de explotaciones grandes y competitivas.
- Crean efecto seguro, alterando la percepción del riesgo, y animando, a mayores niveles de riqueza, mayores deseos inversores.
- Efecto sobre la distribución de la tierra. Si las ayudas se basan en producciones pasadas, se incentiva la producción, pensando en eventuales futuras actualizaciones de los criterios de las ayudas.
- Efecto acumulativo, cuando las ayudas desacopladas se suman a otras ayudas acopladas, pierden su efecto no incentivador de la producción.

De hecho, buena parte de las ayudas que ahora son caja verde, simplemente se han movido de la caja ámbar o de la caja azul, sin mayores cambios en los perceptores ni en la producción.

La OMC ha reconocido el impacto indirecto sobre el comercio de estas ayudas desacopladas en resoluciones como la dictada ante la denuncia de Brasil al régimen del

algodón de los EEUU. Pese a no ser la PAC, la naturaleza de las ayudas y los argumentos utilizados encajarían con la PAC.

Otra medida que no plantea el informe es establecer límites a la recepción de ayudas. La propuesta de Fisher Boel de establecer un límite de 300.000 euros de subsidio máximo (que solo afectaría al 0'4% de los perceptores fue rechazada). Sin embargo, la Administración Obama ha introducido en su primera ley de presupuestos una medida que limita las subvenciones a los grandes perceptores.

¿Considera que este modelo de ayudas puede disminuir/eliminar los posibles efectos negativos de sobre la soberanía alimentaria de los países en vías de desarrollo?

La propuesta debe incluir explícitamente la eliminación de los subsidios que permiten la existencia de exportaciones por debajo del coste de producción, yendo más allá de la promesa de eliminar los subsidios directos a la exportación en 2013.

De momento lo que se acaba de hacer es reintroducirlos para exportar lácteos, aún a costa del impacto que esta medida tiene en los sectores lecheros de países como Perú.

La regulación del acceso al mercado de la UE debe también ser más coherente con la política de promoción del desarrollo que apoya la UE (y en concreto España). Sin ser ni la única, ni la principal herramienta de desarrollo, la importancia de la agricultura en los países en desarrollo y la contribución del comercio al mismo, no debieran permitir que el debate sobre la apertura de la UE a las importaciones agrarias sea rechazado sin más. Creemos que hay que hacer este debate.

Más allá de los mecanismos arancelarios, los requerimientos de reglas de origen y los requerimientos fitosanitarios no deben ser usados como mecanismos encubiertos de proteccionismo.

En cualquier caso, creemos que la principal vía para cubrir demanda creciente de alimentos debe venir del incremento de la producción que protagonicen los pequeños productores de los países en desarrollo, en modo alguno, las agriculturas intensivas de los países desarrollados.

¿Qué otros elementos habría que redefinir/considerar en la propuesta presentada por SEO/BirdLife y WWF?

Incluir los aspectos mencionados relativos a la distorsión del comercio

FINAL

El nuevo contexto plantea el reto de reformar las bases de la Política Agraria común de la UE.

Como con el necesario cambio paradigma energético que está planteando la crisis climática y la volatilidad de los precios del petróleo, España puede situarse en la vanguardia y liderar el cambio, o puede ir a remolque del cambio, y perder las oportunidades que ofrece.

En la reforma de la PAC, tal y como señalan recientes análisis¹, modelos de alta modulación benefician sobre todo a la agricultura mediterránea, en particular a España. Tendríamos que ver si estamos confundiendo alianzas a alinearnos fuertemente con Francia, que es el país que más perdería con una mayor modulación y con propuestas como la que hoy se ha planteado aquí.

¹ Boulanger, P. (2008), Modulation of Direct Payments: A crossed analysis of incremental schemes (<http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/44023/2/353.pdf>)