



JORNADA WWF/SEO BIRD LIFE

José Carlos Caballero Rubiato.
Director Técnico de ASAJA
30/03/02

EL FUTURO DE LA POLÍTICA AGRARIA COMÚN A PARTIR DE 2013

OTRAS PROPUESTAS PARA CONSTRUIR LA NUEVA PAC

Desde la organización se nos pide que en un tiempo de entre 5 y 7 minutos contestemos a estas preguntas:

- ¿Qué ventajas e inconvenientes considera que tiene el modelo propuesto por SEO/BirdLife y WWF?
- ¿Qué elementos habría que redefinir/considerar en la propuesta presentada por SEO/BirdLife y WWF?
- ¿Qué importancia tienen las ayudas directas para la renta del sector que representa?
- ¿Qué efectos (económicos, ambientales y sociales) tendría la desaparición del primer pilar de la PAC? ¿Y en qué grado podrían ser amortiguados por las ayudas del modelo propuesto?
- ¿Qué tipo de ayudas/medidas serían necesarias para mantener una gestión sostenible de las explotaciones?

Por no parecer indisciplinado contestaré de forma global a todas ellas pero me permitirán que dedique una parte de esos 7 minutos a lo que desde ASAJA entendemos significa y debe significar la Política Agraria Común mas allá de 2013.

Respecto a las preguntas, he leído detenidamente el documento que se nos envió hace unos días con la propuesta de SEO y ADENA sobre la PAC más allá de 2013 y debo decir que me parece muy alejado de un planteamiento serio. Que considero muy grave para los intereses de nuestro país posicionamientos de esta índole que quizá la Comisión y algunos países del centro y norte europeo celebren.

Atacar la PAC como se hace en este documento ecologista es atacar intereses económicos españoles. Somos el 2º-3º receptor de fondos PAC de la UE por detrás de Francia y Alemania según los años y en una coyuntura económica como la que estamos viviendo no podemos permitirnos estos ataques justo en unos meses en los que se va a debatir el futuro del presupuesto comunitario, PAC y Cheque británico incluidos.

A partir de aquí trataré de introducir brevemente nuestro posicionamiento en tres ejes fundamentales y que todos ellos tienen que ver con el futuro de la PAC:



- Preocupaciones agrarias en el terreno ambiental
- La PAC tras el Chequeo médico y
- La PAC más allá de 2013

Preocupaciones agrarias en el terreno ambiental

Sí se me permite la expresión, hoy en el campo “nombrar medio ambiente es nombrar la bicha”. El día 1 de marzo de 2008 más de 200.000 personas del mundo rural tomaron la Castellana en Madrid para reclamar cordura en las políticas ambientales que les afectan, derogar la Ley del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad estaba entre sus reivindicaciones, un año después “planes de uso y gestión”, “planes de ordenación de los recursos naturales”, en definitiva limitaciones caprichosas a la producción agraria, prohibiciones absurdas y carentes de rigor se extienden y convierten en normativa de obligado cumplimiento a lo largo de toda nuestra geografía, estrangulando la viabilidad de miles y miles de explotaciones agrarias que allí se sitúan. Y mientras tanto, el discurso de la racionalidad, de la sostenibilidad, de la eficiencia en el empleo de los insumos, eficiencia en el uso del suelo, del agua, etc. queda huérfano cuando del sector agrario se trata. Hoy nadie cuestiona que un coche es más ecológico o sostenible cuando con menos combustible hace más kilómetros, sin embargo, pocos, muy pocos, entienden que una parcela sea más sostenible cuando con menos superficie produce mayor cantidad de alimentos. El problema de fondo es que se da altavoz y valor de cátedra a opiniones plenamente desconocedoras de lo agrario.

Las políticas y normativa medioambiental en lo agrario precisan de un nuevo enfoque.

Abrir un proceso de revisión de la Red Natura 2000 en España, ya que se ha hecho vulnerando uno de los principios básicos contenidos en las directivas en las que esta Red se enmarca (Directiva Aves y Directiva Habitats) es la participación de los interesados (Red Natura en España se ha hecho de espaldas a propietarios, agricultores y ganaderos principales afectados por tal catalogación).



Incorporación del principio de voluntariedad en los planes de uso y gestión de Red Natura contemplados en la Ley del Patrimonio Natural.- La conservación tiene un coste y ese coste debe asumirlo la sociedad en su conjunto y no a título individual aquellos agricultores y ganaderos que durante décadas mejor hicieron las cosas. Esto sólo es posible incluyendo como principio básico la voluntariedad de cualquier plan de uso o programa que pretenda desarrollarse sobre superficies de titularidad privada.

Incorporación en la Ley del Patrimonio Natural del concepto tecnologías sostenibles.- El marcado carácter ecologista de la Ley del Patrimonio Natural aboca a la mayor de las marginalidades e implícitamente obliga a que agricultores y ganaderos retrocedan a la primera mitad del siglo XX. El concepto de sostenibilidad brilla por su ausencia y la tecnología es considerada como el mayor de los demonios. Ningún sector económico puede renunciar al empleo de las tecnologías disponibles, el agrario tampoco. Resulta imperativo que la Ley contemple el empleo de tecnologías sostenibles para el sector agrario en aquellas superficies agrarias incluidas en Red Natura. En concreto, tecnologías de riego, de sanidad vegetal, nutrición de las plantas, etc.

La PAC tras el Chequeo médico

En el caso del Chequeo Médico de la PAC y su aplicación en España, hemos dicho con toda claridad que las negociaciones se cerraron con un mayor grado de renacionalización y recortes inasumibles para los agricultores y ganaderos (la modulación sube con el Chequeo de la PAC en un 100%). A partir de ahí, surge la cuestión del modelo de aplicación en España y vemos con preocupación como el MARM se quiere limitar a aplicar los desacoplamientos totales estrictamente obligados por Bruselas haciendo tan sólo una pequeña excepción en el caso del ovino; pero propone retrasar hasta el máximo permitido la aplicación del desacoplamiento total en arroz, forrajes, frutos secos, etc. y en el caso de la prima a la vaca nodriza su permanente acoplamiento. Respecto al art. 68 nuestra posición es limitarlo a la aplicación de los fondos sobrantes y evitar recortes adicionales a la producción. Y en tercer y último lugar en estas rápidas pinceladas, decir que los años de referencia para el



desacoplamiento deben elegirse de forma que se eviten complicaciones innecesarias, la simplificación debe ser nuestra preocupación y no parece que proceder a un nuevo sistema de identificación de más de 400.000 agricultores en el caso del olivar para proceder al desacoplamiento de un 5% de las ayudas sea la mejor elección, ¿Cuántos recursos nuevos se generarán? ¿no es más sencillo proceder a un recálculo del importe del derecho manteniendo el periodo de referencia original?

La PAC más allá de 2013

Finalmente, en lo que se refiere a la PAC más allá de 2013, sencillamente destacar la plena coincidencia de ASAJA con la mayor parte de las argumentaciones recogidas en el documento elaborado por el MARM titulado “La PAC y la reforma del presupuesto comunitario. Definición de una posición conjunta. Aportación española”. Que el sector agrario es un sector estratégico, que la renacionalización de la PAC conlleva innumerables e inasumibles riesgos, que disponemos de una PAC adaptada a las nuevas exigencias sociales, que se trata de una política barata (0,4% del PIB de los 27), que el presupuesto comunitario no debe abordarse solamente desde el gasto, que el Cheque británico debe revisarse.... en definitiva que una PAC reforzada más allá del 2013 es necesaria para afrontar un reto de tanta importancia para cualquier país como el militar o el energético, como es el reto alimentario.

Madrid, 27 de marzo de 2009